

**RICHTLIJNEN INZAKE HET SCHRIJVEN  
VAN EEN MASTERPROEF IN DE  
RECHTENOPLEIDING**

**2018-19**



## Inhoud

<b>1. VISIE OP DE MASTERPROEF</b>	<b>6</b>
<b>2. MASTERPROEFTRAJECT</b>	<b>7</b>
<b>2.1. PLAATS BINNEN DE OPLEIDING VAN HET MASTERPROEFTRAJECT</b>	<b>7</b>
<b>2.2. DE ONDERDELEN VAN HET MASTERPROEFTRAJECT</b>	<b>8</b>
2.2.1. <i>MASTERPROEF I: ONDERZOEKSPLAN</i>	8
2.2.1.1. <i>LEERRESULTATEN</i>	8
2.2.1.2. <i>PRAKTISCHE ORGANISATIE</i>	9
2.2.1.2.1. <i>HOORCOLLEGES</i>	9
2.2.1.2.2. <i>KEUZE VAN HET ONDERWERP EN DE PROMOTOR</i>	9
2.2.1.2.2.1. <i>KEUZE VAN HET ONDERWERP</i>	9
2.2.1.2.2.2. <i>KEUZE VAN DE PROMOTOR</i>	11
2.2.1.3. <i>CONTACTMOMENTEN MET DE PROMOTOR EN DE TITULARIS VAN MASTERPROEF I</i>	13
2.2.1.4. <i>INHOUD VAN HET ONDERZOEKSPLAN</i>	14
2.2.1.5. <i>REDACTIE EN INDIENING VAN HET ONDERZOEKSPLAN</i>	15
2.2.1.6. <i>VERPLICHTE MONDELINGE PRESENTATIE-VERDEDIGING</i>	15
2.2.1.7. <i>BEOORDELING EN QUOTERING VAN HET ONDERZOEKSPLAN</i>	16
2.2.1.7.1. <i>BEOORDELING EN QUOTERING DOOR DE TITULARIS VAN 'MASTERPROEF I: ONDERZOEKSPLAN'</i>	16
2.2.1.7.2. <i>BEOORDELING EN QUOTERING DOOR DE PROMOTOR</i>	18
2.2.1.7.3. <i>EINDBEOORDELING</i>	22
2.2.1.8. <i>TWEEDE ZITTIDJ</i>	23
2.2.2. <i>MASTERPROEF II: SCRIPTIE</i>	23
2.2.2.1. <i>LEERRESULTATEN</i>	24
2.2.2.2. <i>PRAKTISCHE ORGANISATIE</i>	25
2.2.2.2.1. <i>HOORCOLLEGE</i>	25
2.2.2.2.2. <i>BEVESTIGING VAN HET ONDERWERP VAN DE MASTERPROEF</i>	25
2.2.2.2.3. <i>TAAL VAN DE MASTERPROEF</i>	27
2.2.2.2.4. <i>CONTACTMOMENT MET DE PROMOTOR EN DE MASTERPROEFCOÖRDINATOR</i>	28
2.2.2.2.5. <i>PLAGIAATCONTROLE</i>	28
2.2.2.2.6. <i>INDIENEN VAN DE MASTERPROEF</i>	29
2.2.2.3. <i>INDIENINGSDATA</i>	29
2.2.2.4. <i>BEOORDELING VAN DE MASTERPROEF</i>	30
2.2.2.5. <i>MONDELINGE VERDEDIGING</i>	35
2.2.2.5.1. <i>WANNEER GRIJPT EEN MONDELINGE VERDEDIGING PLAATS?</i>	35
2.2.2.5.2. <i>HET VERLOOP, IN VOORKOMEND GEVAL, VAN DE MONDELINGE VERDEDIGING?</i>	37
<b>3. BIJKOMENDE INFORMATIE</b>	<b>40</b>
<b>4. BESLUIT INZAKE HET MASTERPROEFTRAJECT</b>	<b>40</b>



Teneinde een duidelijke communicatie over het masterproeftraject te verzekeren, wordt in deze richtlijnen die zijn gesteund op het centrale Onderwijs- en examenreglement met facultaire aanvullingen inzake de masterproef (<https://student.vub.be/faculteit-recht-en-criminologie#reglementen-en-formulieren>), de nodige informatie verstrekt over alle aspecten van dat traject.

## **1. VISIE OP DE MASTERPROEF**

In de masterproef worden de opleidingsspecifieke leerresultaten geïntegreerd. De masterproef toetst in het bijzonder het vermogen van de studenten tot zelfstandig en kritisch rechtswetenschappelijk onderzoek. De studenten moeten een passende onderzoeksmethode kunnen gebruiken, blijk geven van analytisch, synthetisch en probleemoplossend vermogen op basis van gevorderde kennis van het recht, van de context waarin recht zich ontwikkelt en van regels van argumentatie. De beoordelingscriteria weerspiegelen de leerresultaten die op hun beurt zijn afgetoetst aan de opleidingsspecifieke leerresultaten.

Van studenten wordt tevens een wetenschappelijk integere onderzoekshouding verwacht (zie verder 'Plagiatcontrole').

## **2. MASTERPROEFTRAJECT**

### **2.1. PLAATS BINNEN DE OPLEIDING VAN HET MASTERPROEFTRAJECT**

Het masterproeftraject bestaat uit de opleidingsonderdelen 'Masterproef I: onderzoeksplan' (7 ECTS en ca. 210 uur studietijd) en 'Masterproef II: scriptie' (21 ECTS en 600 uur studietijd). De inhoud ervan wordt hierna in detail uitgelegd (zie nr. 2.2. e.v.).

Om zich te mogen inschrijven in 'Masterproef I: onderzoeksplan' (eerste masterjaar van het modeltraject) moet de student zijn ingeschreven in de Master in de Rechten en reeds geslaagd zijn voor 'Rechtsmethodologie III' of 'Rechtsmethodologie S'.

Om zich te mogen inschrijven in 'Masterproef II: scriptie' (tweede masterjaar van het modeltraject) moet de student zijn ingeschreven in de Master in de Rechten en neemt hij de masterproef pas als laatste onderdeel op in het studietraject. De student moet tevens reeds geslaagd zijn voor 30 studiepunten en een credit hebben verworven voor het opleidingsonderdeel 'Masterproef I: onderzoeksplan'.

Het masterproeftraject is erop gericht de student de volledige cyclus van (zelfstandig) rechtswetenschappelijk onderzoek te laten doorlopen. Het gaat om academische competenties die eigen zijn aan het zelfstandig beoefenen van de rechtswetenschap.

## **2.2. DE ONDERDELEN VAN HET MASTERPROEFTRAJECT**

### **2.2.1. MASTERPROEF I: ONDERZOEKSPLAN**

In 'Masterproef I: onderzoeksplan' worden de studenten voorbereid op het onderzoek voor en de redactie van de masterproef. De studenten verwerven de nodige bijkomende onderzoeksvaardigheden, in het bijzonder inzake het formuleren van een onderzoeksvraag, met betrekking tot de keuze en het gebruik van de juiste onderzoeksmethode, inzake het zelfstandig en wetenschappelijk behandelen en uitdiepen van een onderwerp en het samenhangend opbouwen van juridische teksten. Zij stellen als eindresultaat een onderzoeksplan op.

#### **2.2.1.1. LEERRESULTATEN**

De student kan een gedegen onderzoeksvraag opstellen en uitwerken en is in staat om de techniek en methode, die moeten worden gevolgd, te beschrijven.

De student kan een hypothese formuleren in het kader van een onderzoeksplan en is zich bewust van het feit dat de hypothese pas in een later stadium (masterproef) al dan niet zal worden bevestigd. Hij treedt hierbij redelijk eigenzinnig op en is zich hierbij bewust van de relativiteit van het (systeem) recht.

De student kan zelf een inschatting maken van de tijd die hij nodig heeft om het onderzoek te doen en de masterproef te schrijven.

De student staat inhoudelijk en methodologisch sterk genoeg om zijn onderzoeksplan mondeling te verdedigen.



## 2.2.1.2. PRAKTISCHE ORGANISATIE

### 2.2.1.2.1. HOORCOLLEGES

Er wordt één hoorcollege georganiseerd, waarin de opstelling van het onderzoeksplan en de keuze van het onderwerp van de masterproef worden besproken. Vervolgens wordt ingegaan op de relatie object-subject en worden enkele onderzoeksvragen toegelicht. De focus in 'Masterproef I: onderzoeksplan' ligt op de individuele begeleiding van de studenten bij het opstellen van de onderzoeksplannen. Uit de studentenevaluaties is namelijk gebleken dat de studenten in de eerste plaats ondersteuning wensen bij het schrijven van hun onderzoeksplan.

Voor de individuele begeleiding voorziet de titularis ongeveer 90 uren.

### 2.2.1.2.2. KEUZE VAN HET ONDERWERP EN DE PROMOTOR

#### 2.2.1.2.2.1. KEUZE VAN HET ONDERWERP

De administratie inzake 'Masterproef I: onderzoeksplan' verloopt elektronisch. Daarvoor wordt gewerkt met het programma MaThiS, dat de vorm heeft van een platform dat online kan worden bereikt via <http://mathis.cumulus.vub.ac.be>. Het programma zelf is in het Engels geschreven en is enkel in deze taal beschikbaar. Alle communicatie (m.a.w. berichten aan en van de faculteit) via het systeem verloopt echter in het Nederlands.

Op de website van de faculteit (<https://student.vub.be/faculteit-recht-en-criminologie#masterproef>) is een handleiding 'studenten Masterproef I' te vinden. Die gids is bedoeld voor studenten die ingeschreven zijn in het opleidingsonderdeel 'Masterproef I:

onderzoeksplan' en daarbinnen een voorlopig onderwerp van masterproef kiezen. Studenten hebben hiervoor tot **1 december** de tijd, hoewel het is aangeraden dit zo snel mogelijk in te dienen en niet te wachten tot de uiterste datum.

In de gids is informatie te vinden over (1) inloggen in MaThiS; (2) het kiezen en bevestigen van het onderwerp van onderzoek; (3) de keuze van de promotor; (4) de navolgende stappen.

De student kiest een onderwerp dat aansluit bij de expertise van een individuele docent of stelt zelf een onderwerp voor via MaThiS. Het onderwerp van de masterproef moet juridisch of metajuridisch zijn en situeert zich in de door de student gekozen afstudeerrichting of in een andere afstudeerrichting van de masteropleiding in de rechten. De studenten kiezen ofwel zelf een onderwerp ofwel een onderwerp dat wordt voorgesteld door de promotor. Door een eigen onderwerp in te vullen bij 'vrije keuze' in MaThiS of door rechtsreeks het onderwerp van de promotor te kiezen, geven ze meteen hun voorkeur van promotor aan.

Als een aanvaarding van het onderwerp en de titel wordt ontvangen, betekent dit dat de titel is goedgekeurd en dat het onderzoek kan worden aangevat. De Engelse titel wordt per e-mail meegedeeld aan het secretariaat van de faculteit ([faculteit.rechten@vub.ac.be](mailto:faculteit.rechten@vub.ac.be)).

Indien het verzoek wordt verworpen, betekent dit dat ofwel op zoek moet worden gegaan naar een ander onderwerp of voor hetzelfde onderwerp een andere promotor moet worden gevonden. In

dergelijk geval moet contact worden opgenomen met de potentiële promotor voor meer informatie.

Indien de promotor een wijziging van de titel voorstelt of een nadere afbakening van het onderwerp, zal de student een e-mail ontvangen waarin wordt gemeld dat het voorstel moet worden herzien. De nodige informatie wordt meegedeeld aangaande wat moet worden veranderd. Dit dient zo spoedig mogelijk en zo volledig mogelijk te gebeuren.

In geval de student kiest voor de afstudeerrichting 'Criminologie' wordt van hem verwacht dat hij zich inleest in de criminologische wetenschappen. Wat betreft het jeugdrecht en de jeugdcriminologie is volgende bijdrage belangrijk om door te nemen indien studenten een masterproef rond een jeugdrechtelijk of jeugdcriminologisch thema wensen te maken: E. DUMORTIER, J. CHRISTIAENS en A. NUYTIENS, "Belgium" in S. DECKER en N. MARTEACHE (eds.), *International Handbook of Juvenile Justice*, Cham, Springer, 2016, 239-265. Een goed handboek ter zake en dat ook wordt gebruikt in het kader van het opleidingsonderdeel 'jeugdrecht en jeugdcriminologie' is: J. PUT, *Handboek Jeugdbeschermingsrecht*, Brugge, die Keure, 2015, 622 p. Wat betreft penologische thema's is volgend boek belangrijk om eerst door te nemen: K. BEYENS en S. SNACKEN (eds.), *Straffen. Een penologisch perspectief*, Antwerpen, 2017, 738 p

#### 2.2.1.2.2.2. KEUZE VAN DE PROMOTOR

Als een aanvaarding van het onderwerp en de titel wordt ontvangen, betekent dit niet alleen dat de titel is goedgekeurd en

dat het onderzoek kan worden aangevat, maar ook dat de door de student gekozen potentiële promotor heeft aanvaard om tot begeleiding als promotor over te gaan.

Overeenkomstig artikel 120, §3, van het Onderwijs- en examenreglement moet de promotor een lid van het zelfstandig academisch personeel, doctor-assistent of gastprofessor of een ander lid van het academisch personeel dat houder is van de graad van doctor, zijn. De promotor moet verbonden zijn aan de faculteit Recht en Criminologie van de Vrije Universiteit Brussel, maar het is, wat de masteropleiding in de Rechten betreft, niet vereist dat hij een onderwijsopdracht heeft in de masteropleiding zelf. Er kan geen copromotor worden aangeduid.

Er wordt naar gestreefd het aantal masterproeven gelijkmatig onder de potentiële promotoren te verdelen, rekening houdend met de omvang van hun opdracht. Er wordt ook zoveel mogelijk getracht om de keuze van onderwerp door de student te honoreren.

In bepaalde afstudeerrichtingen die veel studenten ontvangen, is het maximum aantal studenten dat de professoren gedegen kunnen begeleiden, vlug bereikt. Een professor mag de opdracht tot begeleiding weigeren als die al overbevraagd is, maar ook omdat het onderwerp zich niet of onvoldoende in de sfeer van diens competentie situeert, of om een andere gegronde reden. Dit kan tot gevolg hebben dat een student enige flexibiliteit aan de dag moet leggen wat betreft de inhoud van het onderwerp (bijvoorbeeld een aanpassing naar een meer rechtshistorische context), teneinde

alsnog een professor te vinden, die het onderwerp wenst te begeleiden.

De promotor verplicht zich ertoe om de student regelmatig te begeleiden en de student verplicht zich ertoe om de promotor regelmatig in te lichten over de vorderingen van zijn onderzoek.

Indien er problemen rijzen, mogen de studenten de masterproefcoördinator contacteren voor probleemoplossing en/of bemiddeling. Indien de problemen niet kunnen worden opgelost, kan de student of de promotor dit schriftelijk aan de decaan mededelen. De decaan neemt een beslissing die kan leiden tot verandering van promotor of verzaking van het promotorschap en deelt dit mee aan het bevoegde facultair orgaan.

### 2.2.1.3. CONTACTMOMENTEN MET DE PROMOTOR EN DE TITULARIS VAN MASTERPROEF I

Nadat de studenten een onderwerp voor de masterproef hebben gekozen of voorgesteld in MaThiS, worden zij via individuele gesprekken met de titularis van 'Masterproef I: onderzoeksplan' begeleid. Eenmaal het inleidend hoorcollege werd gegeven, worden de studenten verzocht zich in te schrijven voor deze contactmomenten.

De promotoren kunnen hun studenten individueel of in kleine groepen begeleiden.

Afspraken worden per e-mail gemaakt. Het is vereist dat ten laatste op **1 februari** contact wordt opgenomen met de promotor ***én*** de

titularis van 'Masterproef I: onderzoeksplan', teneinde contactmomenten te regelen om de in het onderzoeksplan op te nemen inhoud respectievelijk methodologie te bespreken.

Er wordt verwacht dat de student bij de (eerste) afspraak met respectievelijk de promotor en de titularis van 'Masterproef I: onderzoeksplan' al een (gedeeltelijk) ontwerp van onderzoeksplan voorlegt. Het is ook toegelaten om met de titularis van 'Masterproef I: onderzoeksplan' eerst een verkennend gesprek te voeren (bv. omdat de student nog volledig in het duister verkeert aangaande de afbakening van het onderzoek); verkennende gesprekken dienen echter plaats te grijpen **vóór 1 februari** en dienen dus ook tijdig (**ten laatste in de loop van januari**) te worden aangevraagd.

Gedurende de contactmomenten krijgen de studenten feedback van de promotor. De leerresultaten en de beoordelingscriteria vormen de leidraad bij het geven van feedback.

#### 2.2.1.4. INHOUD VAN HET ONDERZOEKSPLAN

Het onderzoeksplan dat de vormt aanneemt van een paper, bevat het onderwerp en opzet van het onderzoek (onderzoeksvraag met deelvragen, afbakening van het onderwerp en doelstelling van het onderzoek), de methodologie van het onderzoek (overzicht van de zoekstrategieën en toelichting inzake bronnenvergaring) en een bibliografie en realistische tijdsplanning. In het inleidend hoorcollege wordt de inhoud verder verduidelijkt.

#### 2.2.1.5. REDACTIE EN INDIENING VAN HET ONDERZOEKSPLAN

De student gebruikt de huisstijl van de Vrije Universiteit Brussel (huisstijl.vub.ac.be – ‘Sjablonen’ – ‘Bachelor/Masterproef’) bij de redactie van het onderzoeksplan.

De deadline voor het elektronisch indienen van het onderzoeksplan via Canvas (tabblad ‘Opdrachten’) en per e-mail aan de promotor is **30 april**. Tevens moeten ten laatste op **2 mei** twee papieren versies worden ingediend op het secretariaat van de faculteit met vermelding van de naam van de promotor en de afstudeerrichting op het voorblad.

#### 2.2.1.6. VERPLICHTE MONDELINGE PRESENTATIE-VERDEDIGING

Enmaal ingediend, wordt het onderzoeksplan door de promotor en de titularis ‘Masterproef I: onderzoeksplan’ getoetst aan de leerresultaten. Het leerresultaat dat betrekking heeft op de mondelinge verdediging wordt getoetst door de titularis van ‘Masterproef I: onderzoeksplan’ aan de hand van een (1) door de student voorbereide presentatie en (2) verdediging.

Het onderzoeksplan wordt aan de hand van een afgedrukte versie van een door presentatiesoftware gegenereerde presentatie (bv. PowerPoint) individueel en mondeling gepresenteerd. De student ontvangt feedback op die presentatie en het onderzoeksplan.

De verdediging houdt in dat enkele vragen worden gesteld over de aspecten van het onderzoeksplan, die worden beoordeeld door de titularis van ‘Masterproef I: onderzoeksplan’.

De presentatie en verdediging grijpen in beginsel plaats in de periode van twee weken vóór de start van de junizittijd. Op de PointCarrépagina van 'Masterproef I: onderzoeksplan' onder 'Afspraken' wordt reeds in de loop van februari een overzicht van de tijdstippen meegedeeld, waarop de mondelinge presentatie-verdediging van het onderzoeksplan plaatsgrijpt. De studenten worden verzocht om zich ten laatste op **10 mei** in te schrijven.

### 2.2.1.7. BEOORDELING EN QUOTERING VAN HET ONDERZOEKSPLAN

De beoordelingscriteria gebruikt in het 'Masterproef I: onderzoeksplan' worden in het volgende deel van deze richtlijnen opgenomen, maar worden tevens aan het begin van het academiejaar meegedeeld aan de studenten (en op Canvas geplaatst) en besproken in het inleidend hoorcollege, zodat zij duidelijk weten waarop en hoe wordt gequoteerd. Ook de manier waarop de leerresultaten worden afgetoetst, wordt meegedeeld.

#### 2.2.1.7.1. BEOORDELING EN QUOTERING DOOR DE TITULARIS VAN 'MASTERPROEF I: ONDERZOEKSPLAN'

De titularis van 'Masterproef I: onderzoeksplan' quoteert het onderzoeksplan op tien van de 20 punten (2,5 op de mondelinge presentatie-verdediging, 7,5 op de methodologie). Hierbij worden de volgende vragen afgetoetst:

- A. Hoe zijn de onderzoeksvraag en deelvragen geformuleerd?  
Hoe is de hypothese geformuleerd (op 3 punten)?  
(Leerresultaat: de student kan een methodologisch gedegen onderzoeksvraag opstellen en uitwerken.)



- B. In welke mate is het overzicht van de zoekstrategieën adequaat uitgewerkt (op 3 punten)  
(Leerresultaat: de student is in staat om de techniek en methode te beschrijven, die moeten worden gevolgd.)
- C. In welke mate is de verdere toelichting inzake de bronnenvergaring adequaat uitgewerkt (op 0,5 punt)?  
(Leerresultaat: meer specifiek gaat het hier om de opzoeking. Ziet de student de mogelijke problemen en kan hij een antwoord hierop formuleren? Welke fysieke stappen moet de student zetten voor het correct doorlopen van de opzoekingsfase?)
- D. In welke mate is de bibliografie en het voetnotenapparaat conform de richtlijnen (in de regel het V&A-boekje) opgesteld (op 0,5 punt)?  
(Leerresultaat: meer specifiek gaat het hier om de verwerking. Is de student in staat om conform de richtlijnen een bibliografie en voetnotenapparaat op te stellen?)
- E. In welke mate is de tijdsplanning realistisch uitgewerkt (op 0,5 punt)  
(Leerresultaat: de student kan zijn academisch onderzoek plannen.)
- F. Hoe verloopt de presentatie?  
a) In welke mate is die duidelijk en gestructureerd opgebouwd (op 1 punt)?

- b) In welke mate bespreekt de student de essentie van zijn onderzoek (op 1 punt)?
- c) Houdt de student zich aan de voorgeschreven tijd (8 minuten) (op 0,5 punt)?  
(Leerresultaat: de student staat inhoudelijk en methodologisch sterk genoeg om zijn onderzoeksplan mondeling te verdedigen.)

#### 2.2.1.7.2. BEOORDELING EN QUOTERING DOOR DE PROMOTOR

Het materieelrechtelijke deel van het onderzoeksplan wordt door de promotor gequoteerd op de overige tien van 20 punten. Een beoordelingsschaal waarborgt de gelijke behandeling van de studenten.

De promotor toetst de volgende vragen af:

- A. In welke mate heeft de student inhoudelijk een goede onderzoeksvraag opgesteld? In welke mate zijn de deelvragen inhoudelijk goed opgesteld (op 4 punten)?  
(Leerresultaat: de student kan een inhoudelijk gedegen onderzoeksvraag opstellen en uitwerken.)

Beoordelingsschaal:

- a) Onvoldoende (0-1,75)

De student voldoet niet aan de verwachtingen. Hij heeft ofwel een onderzoeksvraag opgesteld, die inhoudelijk verkeerd is, ofwel zijn de deelvragen niet goed opgesteld, ofwel gaat het om een combinatie van beide.

b) Voldoende (2-2,5)

De student voldoet aan de verwachtingen. De onderzoeksvraag is duidelijk, maar er zijn nog opmerkingen te maken over de relatie onderzoeksvraag-deelvragen.

c) Goed (2,75-3)

De student voldoet zeker aan de verwachtingen. Zowel de onderzoeksvraag als de deelvragen zijn duidelijk opgesteld. De relatie onderzoeksvraag-deelvragen is ook coherent te noemen. Er zijn echter nog opmerkingen te maken over het verband tussen de onderzoeksvraag en deelvragen, enerzijds, en de afbakening van het onderzoek, anderzijds.

d) Zeer goed (3,25-3,5)

De student voldoet absoluut aan de verwachtingen. Zowel de onderzoeksvraag als de deelvragen zijn duidelijk opgesteld. De relatie onderzoeksvraag-deelvragen is tevens coherent te noemen, alsook het verband tussen de onderzoeksvraag en deelvragen, enerzijds, en de afbakening van het onderzoek, anderzijds.

e) Uitmuntend (3,75-4)

De student overtreft de verwachtingen. Zowel de onderzoeksvraag als de deelvragen zijn duidelijk opgesteld. De relatie onderzoeksvraag-deelvragen is tevens coherent te noemen, alsook het verband tussen de onderzoeksvraag en deelvragen, enerzijds, en de afbakening van het onderzoek, anderzijds. Het vooropgestelde onderzoek is van een indrukwekkend (origineel) niveau.

B. In welke mate is het onderzoek afgebakend (op 3 punten)?

(Leerresultaat: meer specifiek gaat het hier om de vraagstelling: is het onderzoek goed afgebakend? Niet te ruim? Niet te beperkt? In hoeverre is de bibliografie inhoudelijk voldoende om het onderzoek aan te vatten?)

Beoordelingsschaal:

a) Onvoldoende (0-1,25)

De student voldoet niet aan de verwachtingen. Hij slaagt er niet in het onderzoek af te bakenen tot realistische proporties en/of de bibliografie is inhoudelijk onvoldoende om het onderzoek aan te vatten.

b) Voldoende (1,5-1,75)

De student voldoet aan de verwachtingen. Het onderzoek is afgebakend tot realistische proporties, maar er is toch nog een probleem met de duidelijkheid van die afbakening. De bibliografie is beperkt.

c) Goed (2-2,25)

De student voldoet aan de verwachtingen. Het onderzoek is afgebakend tot realistische proporties en de afbakening is duidelijk. De bibliografie is een goed begin, maar kan toch uitgebreider.

d) Zeer goed (2,5)

De student voldoet absoluut aan de verwachtingen. Het is onderzoek is ambitieus, maar toch realistisch te noemen, en is zeer helder geformuleerd. De bibliografie is uitgebreid en toont aan dat de student zich al goed heeft ingelezen in het onderwerp.

e) Uitmuntend (2,75-3)

De student overtreft de verwachtingen. Het onderzoek blaakt van originaliteit, is ambitieus, maar toch realistisch te noemen. Het onderzoek is ook zeer helder geformuleerd. De bibliografie is indrukwekkend en belicht de volledige stand van het onderzoek tot op heden.

C. Hoe is de doelstelling van het onderzoek geformuleerd? In welke mate geeft de student blijk van een kritische ingesteldheid (op 3 punten)?

(Leerresultaat: de student kan een hypothese formuleren in het kader van een onderzoeksplan en is zich bewust van het feit dat de hypothese pas in een later stadium (masterproef) al dan niet zal worden bevestigd. Hij treedt hierbij redelijk eigenzinnig op en is zich hierbij bewust van de relativiteit van het (systeem) recht)

Beoordelingsschaal:

a) Onvoldoende (0-1,25)

De student voldoet niet aan de verwachtingen. Hij slaagt er niet in de doelstelling van het onderzoek te verduidelijken. Van enige kritische zin is ook geen sprake.

b) Voldoende (1,5-1,75)

De student voldoet aan de verwachtingen. De doelstelling van het onderzoek wordt verduidelijkt, maar er rijzen ter zake toch nog vragen. De kritische ingesteldheid is bijzonder beperkt.

c) Goed (2-2,25)

De student voldoet aan de verwachtingen. De doelstelling van het onderzoek is duidelijk, helder geformuleerd en toont een kritische ingesteldheid aan. Er is een duidelijke hypothese die door de student moet worden afgetoetst.

c) Zeer goed (2,5)

De student voldoet absoluut aan de verwachtingen. De doelstelling van het onderzoek is duidelijk, ambitieus, zeer helder geformuleerd en toont een kritische ingesteldheid aan. De ambitie van de doelstelling van het onderzoek wordt ook mooi weergegeven in de hypothese die door de student moet worden afgetoetst.

d) Uitmuntend (2,75-3)

De student overtreft de verwachtingen. De doelstelling van het onderzoek blaakt van originaliteit, is duidelijk en ambitieus, zeer helder geformuleerd en toont een bijzonder kritische ingesteldheid aan. Het onderzoek is ook zeer helder geformuleerd. De originaliteit en ambitie van de doelstelling van het onderzoek worden ook mooi weergegeven in de hypothese die door de duidelijk redelijk eigenzinnige student moet worden afgetoetst.

### 2.2.1.7.3. EINDBEOORDELING

De cijfers gegeven door de promotor en de titularis van 'Masterproef I: onderzoeksplan' worden samengeteld en geven een totaal op 20 punten, dat wordt afgerond in overeenstemming met artikel 137, § 2, van het Onderwijs- en Examenreglement.

De student is geslaagd vanaf 10/20 als eindresultaat, op voorwaarde dat hij telkens minstens 5/10 heeft behaald op de respectieve beoordelingen van promotor en de titularis van 'Masterproef I: onderzoeksplan'. Het is namelijk zo dat beiden aparte leerresultaten aftoetsen.

#### 2.2.1.8. TWEEDE ZITTIDJ

Wanneer de student geen onderzoeksplan heeft ingediend in de eerste zittijd of in die zittijd niet was geslaagd voor het opleidingsonderdeel, moet een herwerkt onderzoeksplan worden ingediend ten laatste op **16 augustus** en op dezelfde wijze als in de eerste zittijd.

De beoordeling en quoterings gebeuren op dezelfde wijze als in de eerste zittijd, met dat verschil dat de mondelinge presentatieverdediging plaatsgrijpt gedurende de zittijd. Er worden geen deelvrijstellingen toegekend.

De student moet er wel rekening mee houden dat het in de zomervakantie moeilijker is om de promotor en/of de titularis van 'Masterproef I: onderzoeksplan' te bereiken.

#### 2.2.2. MASTERPROEF II: SCRIPTIE

Na het succesvol beëindigen van het opleidingsonderdeel 'Masterproef I: onderzoeksplan' volgt het opleidingsonderdeel 'Masterproef II: scriptie' dat het schrijven van een masterproef over het onderwerp dat is uitgewerkt in het onderzoeksplan omvat, eventueel gevolgd door een mondelinge verdediging.

De student wordt begeleid door de promotor onder wiens begeleiding de student het onderzoeksplan in 'Masterproef I' heeft opgesteld, maar kan ook terecht bij de masterproefcoördinator voor verdere methodologische ondersteuning.

### 2.2.2.1. LEERRESULTATEN

In 'Masterproef II: scriptie' worden onderstaande leerresultaten aangeleerd en geëvalueerd.

De door de lezers getoetste criteria komen overeen met de opleidingsspecifieke leerresultaten van de master.

De studenten hebben bijgevolg gespecialiseerde kennis binnen een of meer rechtsdomeinen: burgerlijk- en procesrecht, criminologie, economisch recht, internationaal en Europees recht, fiscaal recht, publiek recht, sociaal recht en/of strafrecht.

Zij kunnen onafhankelijk en kritisch denken en ageren, alsook zelfstandig leren en werken.

De studenten beheersen met betrekking tot wetenschappelijk onderzoek in hun discipline, het denkproces van kwalificatie, interpretatie en afweging, en zijn vertrouwd met de principes van de argumentatieleer. Zij kunnen een juridisch onderwerp zelfstandig en wetenschappelijk behandelen en uitdiepen.

Tevens hebben zij blijk van een analytisch, synthetisch en probleemoplossend vermogen op academisch niveau.



De studenten kunnen hun onderzoeksresultaten aan leken en vakgenoten meedelen, waarbij zij hun standpunten duidelijk verwoorden en in discussie durven treden. Zij kunnen hierbij logisch en correct juridisch argumenteren en hun standpunt verdedigen.

De studenten kunnen bronnen in het Frans raadplegen, en kunnen uiteenzettingen in die taal volgen, begrijpen en samenvatten.

De studenten zijn tevens vertrouwd met de vaardigheden en technieken die vereist zijn om juridische teksten, gelet op hun doelstellingen, duidelijk en in een samenhangende opbouw op te stellen, en kunnen zich daar kritisch tegenover stellen. Zij geven het resultaat van hun onderzoek weer in een duidelijk, logisch en samenhangend opgebouwd schriftelijk verslag weer.

## 2.2.2.2. PRAKTISCHE ORGANISATIE

### 2.2.2.2.1. HOORCOLLEGE

Er wordt één hoorcollege georganiseerd door de masterproefcoördinator, waarin de richtlijnen inzake het schrijven van een masterproef in de rechten worden besproken.

In dat hoorcollege worden de leerresultaten, de deadlines en de gebeurlijke mondelinge verdediging besproken.

### 2.2.2.2.2. BEVESTIGING VAN HET ONDERWERP VAN DE MASTERPROEF

Indien de student is gestart met 'Masterproef I: onderzoeksplan', is het sterk aangeraden om ervoor te opteren om het reeds ingezette

masterproeftraject in 'Masterproef II: scriptie' voort te zetten. Bij het veranderen van een onderwerp moet namelijk een nieuw onderzoeksplan worden opgesteld, wat tijdsverlies impliceert. Het veranderen van promotor kan ook moeilijkheden opleveren, want het is mogelijk dat geen nieuwe promotor wordt gevonden, die bereid is het bestaande onderwerp te begeleiden, met een verplichting om van onderwerp te veranderen als gevolg. Wenst de student toch van onderwerp of promotor te veranderen, dan is het aangewezen op voorhand contact op te nemen met een (andere) potentiële promotor om dit te bespreken.

Via het reeds in 'Masterproef I' gebruikte platform MaThiS moet de student, voor het academiejaar waarin de masterproef normaliter wordt verdedigd, aan de promotor verzoeken of het onderzoek met het gekozen onderwerp en titel mag worden voortgezet en of de potentiële promotor dit promotorschap wil voortzetten (een weigering mag slechts in uitzonderlijke omstandigheden en moet met redenen worden omkleed).

Hoewel er tijd is tot **1 december** om de titel en promotorkeuze te bevestigen (als de student wenst te verdedigen in de eerste zittijd; in geval de student wenst te verdedigen in de januarizittijd wordt de datum vervroegd tot **15 oktober**), valt het sterk aan te raden dit zo snel mogelijk in te dienen en niet te wachten tot de uiterste datum.

**Eventuele fouten in of wijzigingen aan de titel kunnen ook langs deze weg worden weggewerkt of doorgevoerd.**

Op de website van de faculteit (<https://student.vub.be/faculteit-recht-en-criminologie#masterproef>) is een handleiding 'studenten Masterproef II Scriptie' te vinden. Die gids is bedoeld voor studenten die ingeschreven zijn in het opleidingsonderdeel 'Masterproef II: scriptie'.

Voor wat betreft de aanvaarding of verwerping van het verzoek via MaThiS of de uitnodiging tot herziening, wordt verwezen naar wat hiervóór is uiteengezet in het deel 'Masterproef I: onderzoeksplan'.

Wanneer de student van afstudeerrichting verandert, 'Masterproef I: onderzoeksplan' niet heeft gevolgd of wenst te veranderen van onderwerp of promotor, dient hij hiervan de faculteit op de hoogte te brengen door een e-mail te sturen naar [faculteit.rechten@vub.ac.be](mailto:faculteit.rechten@vub.ac.be). Er wordt gehandeld overeenkomstig artikel 121 van het Onderwijs- en examenreglement.

#### 2.2.2.2.3. TAAL VAN DE MASTERPROEF

Belangrijk is dat indien de masterproef in het Nederlands of het Frans wordt geschreven, in MaThiS een Engelse vertaling van die titel wordt ingevoerd.

Studenten die dat wensen, richten een gemotiveerd verzoek tot het opstellen en eventueel verdedigen van hun masterproef in het Engels of het Frans aan de promotor (met [faculteit.rechten@vub.ac.be](mailto:faculteit.rechten@vub.ac.be) in cc). Deze legt in voorkomend geval het verzoek voor aan de voorzitter van de opleidingsraad, die beslist over de toelating na het advies te hebben ingewonnen van de promotor.

#### 2.2.2.2.4. CONTACTMOMENT MET DE PROMOTOR EN DE MASTERPROEFCOÖRDINATOR

Een student heeft minstens één contactmoment met zijn promotor. Tevens kan de student zich voor methodologische ondersteuning wenden tot de masterproefcoördinator.

De leerresultaten en de beoordelingscriteria vormen de leidraad bij het geven van feedback.

Het is wel de student die de eindverantwoordelijkheid draagt voor de inhoud van en methodologie aangewend in de masterproef, en die bijgevolg zelf beslist of de masterproef klaar is om te worden ingediend.

#### 2.2.2.2.5. PLAGIAATCONTROLE

Al vanaf het opleidingsonderdeel 'Rechtsmethodologie I' wordt gewezen op het belang van het werken volgens de wetenschappelijke standaarden. Plagiaat wordt dan ook niet getolereerd en bijgevolg streng bestraft conform het Onderwijs- en examenreglement.

Elke student dient een elektronische versie in pdf-extensie van zijn masterproef op te laden in Turnitin (<http://turnitin.com>), het platform dat wordt gebruikt door de faculteit om te controleren op mogelijks plagiaat. Het is belangrijk dat het elektronisch opladen gebeurt vóór de indiening van de papieren exemplaren op het secretariaat van de faculteit (het bewijs hiervan moet worden

geleverd bij het indienen van de schriftelijke versie van de masterproef).

#### 2.2.2.2.6. INDIENEN VAN DE MASTERPROEF

De masterproef die minimum 40 en maximum 60 pagina's telt (te tellen vanaf de inleiding tot en met de conclusie, voetnoten niet inbegrepen) en is geschreven in lettertype Verdana, grootte 10 (8 voor voetnoten), interlinie 1.5 (behalve voor voetnoten, waar interlinie 1 geldt), paginering rechts onderaan, wordt ingediend in vier papieren exemplaren (recto verso en met het voorblad dat moet worden gegenereerd via MaThiS) op het faculteitssecretariaat tegen ontvangstbewijs dat ook wordt vervaardigd door MaThiS. Tegelijkertijd wordt een elektronische versie van de masterproef ingediend in pdf-extensie op het leerplatform Canvas (tabblad 'Opdrachten').

Het niet naleven van de vormelijke voorwaarden heeft een invloed op het eindcijfer.

#### 2.2.2.3. INDIENINGSDATA

- Eerste zitting (eerste examenperiode van januari): uiterlijk **15 december** (of de eerstvolgende werkdag);
- Eerste zitting (tweede examenperiode van juni): uiterlijk **30 mei**;
- Tweede zitting: uiterlijk **16 augustus**.

## 2.2.2.4. BEOORDELING VAN DE MASTERPROEF

### 2.2.2.4.1. WIJZE VAN BEOORDELING

De ingediende masterproef wordt beoordeeld door de lezers, namelijk door de promotor en een commissaris. Voor elke masterproef duidt de opleiding één commissaris aan. Deze mag niet de doctorandus zijn van de promotor.

De promotor en de commissaris lezen de masterproef onafhankelijk van elkaar.

De lezers geven individueel en elektronisch een beoordeling, door invulling van een daartoe opgemaakt beoordelingsformulier op het platform MaThiS. De beoordelingscriteria weerspiegelen de leerresultaten. Voor elk beoordelingscriterium wordt een motivering gegeven. Aan het einde geeft elke lezer een samenvattend oordeel. Gebruik van eenzelfde elektronisch standaardformulier verzekert de betrouwbaarheid en validiteit van de beoordeling door de lezers.

Elke lezer geeft ook een cijfer op het geheel van de masterproef aan de hand van een waardeschaal.

De verslagen en de beoordelingen (met inbegrip van de quoteringen) worden via MaThiS meegedeeld aan de student. Deze mededeling moet plaatsgrijpen uiterlijk vier kalenderdagen vóór de zitting van de commissie masterproeven in de opleiding rechten (zie *infra*, nr. 2.2.2.1.5). Die zittingsdatum wordt aan het begin van het academiejaar meegedeeld aan de studenten via de website van de faculteit (<https://student.vub.be/faculteit-recht-en-criminologie#masterproef>).

#### 2.2.2.4.2. BEOORDELINGSCRITERIA

De volgende criteria worden beoordeeld, waarbij de beoordelaars als resultaat kunnen kiezen tussen (1) onvoldoende; (2) voldoende; (3) goed; (4) zeer goed; (5) uitmuntend:

##### A. Probleemstelling of onderzoeksvraag

- De student slaagt erin om op een duidelijke wijze de probleemstelling te formuleren.
- De student slaagt erin om een duidelijke onderzoeksvraag te formuleren.
- De student verantwoordt de relevantie van de onderzoeksvraag of probleemstelling.
- De student hanteert een relevante onderzoeksbenadering (en verantwoordt deze zo nodig).

##### B. Literatuurstudie en bronnenonderzoek

- De student slaagt erin om op een doelgerichte manier een overzicht te geven van de primaire en secundaire bronnen die relevant zijn voor het onderzoek.
- De student slaagt erin het onderzoek te plaatsen binnen de relevante rechtsbronnen.
- De student slaagt erin om een geïntegreerde analyse van de relevante rechtsbronnen te schrijven (geen loutere opsomming van auteurs of arresten).
- De student slaagt erin, voor zover relevant voor het onderwerp, zowel lokale als Europese, buitenlandse en internationale rechtsbronnen te verwerken.

### C. Inhoud

- De student slaagt erin om de inzichten van het onderzoek te toetsen aan de onderzoeksvraag/probleemstelling.
- De student slaagt erin om op onafhankelijke en zelfstandige wijze een standpunt in te nemen binnen het academisch/juridisch debat en dit standpunt afdoend te verantwoorden.
- De student toont aan een doorgedreven kennis en inzicht te hebben verworven in het domein van zijn onderzoek.

### D. Schriftelijke weergave van onderzoeksresultaten

- De student slaagt erin om de vraagstelling te beantwoorden.
- De student slaagt erin om zijn belangrijkste bevindingen synthetisch samen te brengen.
- De student slaagt erin onderzoeksresultaten te presenteren op basis van regels van argumentatie.
- De student slaagt erin om op academische verantwoorde wijze de resultaten voor te stellen.

### E. Taalgebruik, grammatica, spelling en stijl

- De student slaagt erin om zijn betoog zorgvuldig en taalkundig correct te verwoorden.
- De student gebruikt een schrijfstijl die gepast is voor een masterproef.
- De student slaagt erin de masterproef professioneel vorm te geven (titelblad, lay-out, huisstijl).



- De student gebruikt een referentiesysteem op een correcte manier (V&A of voor buitenlandse of internationale rechtsbronnen een evenwaardig referentiesysteem, bv. OSCOLA).

#### 2.2.2.4.3. WAARDERINGSSCHAAL

Het geven van een cijfer voor de masterproef mag niet afhangen van de persoonlijke aard van de beoordelaars, maar moet overeenkomen met een objectieve waarderingsschaal die door de opleiding is vastgesteld:

##### A. 0-9 “Onvoldoende”

De leerresultaten werden niet bereikt. Het werk bereikte niet de vereiste standaard. Oorzaken kunnen onder meer zijn dat (1) het werk geen antwoord biedt op de onderzoeksvraag; (2) het is gebaseerd op onvoldoende onderzoek; (3) er substantiële fouten zijn; (4) de argumentatie en analyse gebrekkig is of ontbreekt. De beslissing om een masterproef als onvoldoende te evalueren, dient omstandig te worden gemotiveerd.

##### B. 10-12 “Voldoende”

Het werkstuk heeft de vereiste standaard bereikt, maar slechts met een beperkte of oppervlakkige analyse. Het reflecteert niet de verschillende meningen en visies in de literatuur en is niet gebaseerd op een omstandig bronnenonderzoek. Er kunnen ook gebreken zijn in de argumentatie, de verwijzingen, de stijl en taal en/of de bibliografie.

C. 13-14 "Goed"

De masterproef omvat een heldere en samenhangende analyse. Er is een duidelijke probleemstelling van een juridisch en/of maatschappelijk relevant probleem. Er is kritisch begrip van de materie en de onderzoeksmethoden en er is een relevante literatuurstudie uitgevoerd. De masterproef bereikt het vereiste niveau wat betreft taal, stijl, presentatie en referenties.

D. 15-16 "Zeer goed"

De student slaagt er goed in om het onderzoek onafhankelijk te plannen en uit te voeren. De masterproef geeft blijk van een brede en relevante literatuurstudie. De student slaagt erin om relevante concepten en theorieën te betrekken in de analyse, en om een complex en intelligent betoog te ontwikkelen. Er is een geavanceerd inzicht in de relevante bronnen met een relevante balans tussen feitelijke details en de relevante opvattingen. De originele bronnen en de onderliggende veronderstellingen en argumenten worden in vraag gesteld en geëvalueerd. De taal, stijl en referenties zijn correct.

E. 17-20 "Uitmuntend"

De student geeft blijk van een grote vaardigheid in het zelfstandig ontwikkelen van een relevante onderzoeksvraag, de planning en de uitvoering van het onderzoek. De student geeft blijk van een grote vaardigheid in het evalueren van de literatuur en de theorie en slaagt erin om hierover een zelfstandig oordeel te vellen. De student bereikt een hoog niveau van creativiteit, originaliteit en onafhankelijkheid in zijn denken. De student kan de onderzoeksmethodes kritisch evalueren en kan zelf nieuwe

invalshoeken voorstellen. De student geeft blijk van een groot vermogen voor kritische analyse. De masterproef bereikt een zeer hoog niveau wat betreft de taal, stijl, presentatie en referenties.

## 2.2.2.5. MONDELINGE VERDEDIGING

### 2.2.2.5.1. WANNEER GRIJPT EEN MONDELINGE VERDEDIGING PLAATS?

In bepaalde welomlijnde omstandigheden grijpt een mondelinge verdediging plaats. Deze omstandigheden zijn:

- (1) op verzoek van de student;
- (2) het verschil in de quoterings van de promotor en de commissaris bedraagt meer dan vier punten;
- (3) op beslissing van de commissie masterproeven van de opleiding rechten, na hiertoe te zijn verzocht door de promotor of de commissaris.

De datum waarop de mondelinge verdedigingen plaatsgrijpen, wordt aan het begin van het academiejaar meegedeeld aan de student via de website van de faculteit (<https://student.vub.be/faculteit-recht-en-criminologie#masterproef>).

De commissie masterproeven van de opleiding rechten is samengesteld uit de voorzitter van de opleidingsraad, die de commissie voorziet, en de masterproefcoördinator, bijgestaan door de door de administratief secretaris. De voorzitter van de opleidingsraad rechten en de masterproefcoördinator mogen zich bij

verhinderingszaken worden vervangen door een lid van het zelfstandig academisch personeel. De voorzitter van de opleidingsraad rechten moet zich laten vervangen wanneer hij optreedt als promotor van de student waarop de beraadslaging betrekking heeft. De administratief secretaris mag zich bij verhindering laten vervangen door een ander lid van het faculteitssecretariaat. Enkel de voorzitter van de opleidingsraad en de masterproefcoördinator, of hun vervangers, zijn stemgerechtigd.

Het plaatsgrijpen van een mondelinge verdediging staat los van de procedure betreffende plagiaat.

#### Wat betreft (1)

Bij ontvangst van de verslagen en de quoteringen van de promotor en de commissaris via MaThiS start een termijn van **drie kalenderdagen** waarbinnen de student een mondelinge verdediging kan aanvragen. Die termijn begint op de dag die volgt op de ontvangst van de verslagen en quoteringen. De student richt binnen die termijn een verzoek aan de commissie masterproeven van de opleiding rechten via [faculteit.rechten@vub.be](mailto:faculteit.rechten@vub.be), die vervolgens beslist dat een mondelinge verdediging zal plaatsgrijpen. De promotor, de commissaris en de student worden hiervan per e-mail op de hoogte gebracht.

#### Wat betreft (2)

Wanneer de commissie masterproeven van de opleiding rechten vaststelt dat het verschil in de quotering van de promotor en de

commissaris meer dan vier punten bedraagt, beslist zij dat een mondelinge verdediging zal plaatsgrijpen. De promotor, de commissaris en de student worden hiervan per e-mail op de hoogte gebracht.

#### Wat betreft (3)

De promotor of de commissaris kan een met redenen omkleed verzoek richten aan de commissie masterproeven van de opleiding rechten om een mondelinge verdediging te laten plaatsgrijpen. Die commissie onderzoekt het verzoek en beslist bij unanimititeit.

Als de commissie masterproeven van de opleiding beslist dat een mondelinge verdediging moet plaatsgrijpen, worden de promotor, de commissaris en de student hiervan per e-mail op de hoogte gebracht.

#### 2.2.2.5.2. HET VERLOOP, IN VOORKOMEND GEVAL, VAN DE MONDELINGE VERDEDIGING?

De mondelinge verdediging grijpt plaats voor een jury die bestaat uit de promotor, de commissaris en de voorzitter van de commissie masterproeven van de opleiding rechten, de tevens het voorzitterschap van de masterproefjury uitoefent. De voorzitter van de commissie kan zich echter, indien hiertoe redenen zijn, laten vervangen door de masterproefcoördinator of, bij verhindering van laatstgenoemde, door een ander lid van het zelfstandig academisch personeel.

Van het openbare karakter van de mondelinge verdediging kan in uitzonderlijke omstandigheden worden afgeweken bij gemotiveerde beslissing van de decaan. Deze deelt zijn beslissing mee aan de administratief secretaris en de voorzitter van de betrokken masterproefjury. De verdediging wordt in voorkomend geval bijgewoond door de promotor, de commissaris en de voorzitter van de commissie masterproeven van de opleiding rechten of diens vervanger.

Indien de student niet aanwezig kan zijn op de mondelinge verdediging door een in het kader van diens opleiding gewettigd verblijf in het buitenland, kan de opleidingsraadvoorzitter op basis van een verzoek van de student, beslissen dat de verdediging per elektronische verbinding verloopt. De promotor noch de commissaris en de voorzitter van de commissie masterproeven in de rechten of diens vervanger kunnen van deze mogelijkheid gebruikmaken.

De student beschikt minstens over drie werkdagen om zich op de verdediging voor te bereiden. Hij kan hiervoor gebruik maken van de verslagen en beoordelingen die zijn opgenomen in MaThiS.

Op de verdediging dient de student de vragen te beantwoorden, die hem worden gesteld door de masterproefjury. Onder geen enkel beding mag die verdediging langer dan dertig minuten duren. De voorzitter van de masterproefjury waakt hierover alsook over het correct verloop van de verdediging.

## 2.2.2.6. BEPALING VAN HET DEFINITIEVE CIJFER VAN DE MASTERPROEF

### 2.2.2.6.1. INGEVAL ER GEEN MONDELINGE VERDEDIGING PLAATSGRIJPT

Wanneer geen van de gevallen vermeld hiervóór (*supra*, nr. 2.2.2.5.1) die aanleiding (zouden kunnen) geven tot een mondelinge verdediging, plaatsgrijpt, worden de beoordeling en quotering van de promotor en de commissaris, zoals opgenomen in MaThiS, definitief.

De beide quoteringen worden samengevoegd en herleid tot een resultaat op 20 punten. Wat betreft de afronding van het eindresultaat, wordt gehandeld in overeenstemming met artikel 137, § 2, van het Onderwijs- en Examenreglement.

### 2.2.2.6.2. INGEVAL ER EEN MONDELINGE VERDEDIGING PLAATSGRIJPT

Na afloop van de mondelinge verdediging stelt de masterproefjury een beoordeling op en geeft zij een eindcijfer aan de hand van waarderingsschaal die wordt gebruikt voor de beoordeling van de masterproef (zie *supra*, nr. 2.2.2.4.3). Elk lid van de jury is stemgerechtigd; de voorzitter van de masterproefjury heeft een bemiddelende rol.

De voorzitter bezorgt per e-mail de beoordeling en het eindcijfer aan de student.

### 2.2.3. TWEEDE ZITTijd

Wanneer de student geen masterproef heeft ingediend in de eerste zittijd, overeenkomstig het Onderwijs- en examenreglement, of niet geslaagd is voor het opleidingsonderdeel in de eerste zittijd, dient hij ten laatste op **16 augustus** een (herwerkte) masterproef in te dienen.

Voor de beoordeling en quoterings wordt gehandeld zoals in de eerste zittijd.

## 3. BIJKOMENDE INFORMATIE

Bij verdere vragen inzake het masterproeftraject mogen studenten zich wenden tot de masterproefcoördinator die tevens het aanspreekpunt is voor studenten die ter zake problemen ondervinden.

De titularis van de 'Masterproef I: onderzoeksplan' en masterproefcoördinator is prof. dr. Frederic Eggermont.

## 4. BESLUIT INZAKE HET MASTERPROEFTRAJECT

Met de 'vrije' onderzoekende houding die wordt ontwikkeld in het masterproeftraject, worden studenten voorbereid op hun professionele loopbaan en op het zelfstandig beoefenen van de wetenschap. De masterproef is het sluitstuk van de masteropleiding. Het bereiken van de leerresultaten die zijn gekoppeld aan de masterproef, bevestigt dat studenten in staat zijn volledig autonoom te handelen, beslissingen te nemen en hiervoor verantwoordelijkheid op te nemen. De opleiding verzekert niettemin de nodige begeleiding in dit proces van zelfontplooiing van de student.